

# DEMOCRATIZAR PARA INTEGRAR: LAS DIFICULTADES Y LAS POSIBILIDADES DE PARTICIPACIÓN SOCIAL EN EL MERCOSUR<sup>221</sup>

*Marcos Costa Lima*

## 1. Introducción

Iniciar esta reflexión asociando tres conceptos de naturaleza polisémica, democracia, participación social y procesos de integración regional, merece una atención preliminar, especialmente porque son conceptos que además de sufrir el impacto de la historia –y por lo tanto del cambio constante–, son apropiados e instrumentalizados para justificar intenciones muchas veces antagónicas. Además, aunque el ejercicio teórico-abstracto permita el planteamiento de un amplio conjunto de reflexiones, análisis o jerarquías, el objeto estudiado, en gran medida, será comparativo y carece de una vía ida y vuelta entre la teoría y la realidad.

Este artículo está dividido en cuatro partes: en la primera se introducen algunos elementos empíricos e indicadores educativos y de pobreza en América del Sur; en segundo lugar, se trata la participación y los movimientos sociales en la región; en tercer lugar, el proceso de institucionalización del Mercosur, evaluando tanto la nueva geografía política regional a partir de 2003 como las dificultades de implantación de la Agenda Social del Mercosur y, finalmente, las conclusiones.

Hechas estas breves observaciones epistemológicas, me gustaría traer a colación un comentario del economista

---

<sup>221</sup> Este trabajo es dedicado mi querida amiga Iris Laredo, de la Universidad Nacional de Rosario, una entusiasta del Mercosur. Agradezco a Jujú por su atenta lectura y sugerencias valiosas.

argentino Aldo Ferrer.<sup>222</sup> Según él, en otras latitudes, como por ejemplo Europa, la integración ocurrió entre economías industriales avanzadas o emergentes que eran comparables, en sus niveles de desarrollo, con una fuerte cohesión de sus estructuras sociales y una relación simétrica no subordinada al orden mundial. Como se sabe, no es el caso del Mercosur, pues en éste la integración se produce entre países que aún no consolidaron su “densidad nacional”<sup>223</sup> en cuestiones como la cohesión social, que están en una posición vulnerable en el contexto del modelo centro-periferia y que tienen entre sí asimetrías profundas de dimensión y de nivel de desarrollo.

Al considerar sólo un aspecto fundamental, el nivel de educación general de la población, mientras que en algunos países europeos ya se había alfabetizado la amplia mayoría de su población, como Francia e Inglaterra, aún hoy esto no se ha producido en los países que integran el bloque del Mercosur. Si tomáramos el Índice de Alfabetización establecido por el PNUD 200= /2008, tenemos lo siguiente:

Cuadro 1  
Índice de alfabetización por países seleccionados

Índice de Alfabetización	Porcentual
Estados Unidos	99,0
Bélgica	99,0
Dinamarca	99,0
Alemania	99,0
Francia	99,0
Países Bajos	99,0
Reino Unido	99,0

<sup>222</sup> Ferrer, Aldo. “Densidad nacional y densidad regional”. En: *Densidades*, n° 1, mayo de 2008, Buenos Aires, pp. 7-11.

<sup>223</sup> Concepto elaborado por Ferrer, quien entiende como densidad nacional los siguientes elementos: cohesión social, liderazgos nacionales, pensamiento crítico, que, según él, fundamentan políticas de desarrollo factibles y exitosas.

Índice de Alfabetización	Porcentual
Portugal	94.9
Chile	96,5
Venezuela	95.2
Paraguay	94.6
Brasil	90.0
Argentina	97.6
Uruguay	97.9

**Fuente:** PNUD, *Human Development Report 2009. Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. Nueva York, UNDP, 2009.

Observando estos índices, la primera impresión es que la distancia en términos educativos entre los países de alto nivel de desarrollo y aquellos de América del Sur no es significativa. No obstante, si evaluáramos otros indicadores, percibiríamos de inmediato la falsa impresión. Esos indicadores, si son refinados y ampliados, siguen mostrando los fuertes contrastes entre el centro y la periferia. El cuadro 2 muestra los matices, incluso entre países del centro, y no sólo entre centro y periferia, sino también entre países periféricos. Obsérvese, por ejemplo, el camino que tiene por delante Brasil, principal economía de América Latina, en términos de ampliación de la capacitación de su población con 25 años o más, en el nivel de estudios “medios” y “altos”. Al mismo tiempo, nótese el diferencial entre Estados Unidos y los países europeos.

Otro problema que acentúa las distorsiones educativas en la región es apuntado por Bernardo Kliksberg,<sup>224</sup> asesor principal del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para América Latina, al afirmar que uno de los motivos del abandono de la escuela en América Latina es la permanencia del trabajo infantil. Se estima que

<sup>224</sup> Kliksberg, Bernardo. “El estado de la infancia en América Latina.” *Infolatam*, Nueva York, 1 de abril de 2010.

más del 11% de los niños menores de 14 años de edad se ve obligado a trabajar para colaborar con el ingreso familiar, la mayoría de las veces en tareas insalubres, que además de robarles la infancia les impide ir a la escuela, limitando los márgenes de su inserción futura en el mercado de trabajo. Según Kliksberg, temas concretos y reales para los niños, como la atención familiar durante el primer año de vida, el pre-escolar, la vacunación, la alimentación saludable, la educación creativa y de calidad, deberían estar en el centro de las prioridades de las sociedades latinoamericanas.

Cuadro 2  
Nivel educacional de población con 25 años o más en países seleccionados.  
2007-2008

Países	Nivel educacional		
	Bajo (primer ciclo de enseñanza primaria)	Medio (secundario completo)	Alto (terciario)
Estados Unidos	14.8	49.0	36.2
Bélgica	42.3	31.0	26.8
Dinamarca	25.8	43.7	30.3
Alemania	21.5	57.1	21.4
Francia	42.6	35.9	19.8
Países Bajos	34.8	38.6	26.0
Reino Unido	-	-	-
Portugal	72.4	11.4	11.2
Chile	-	-	-
Venezuela	63.9	21.7	12.8
Paraguay	72.6	23.6	3.7
Brasil	70.4	21.2	8.1
Argentina	65.7	23.2	11.1
Uruguay	72.4	15.1	9.6

**Fuente:** PNUD, *Human Development Report 2009. Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. New York, UNDP, 2009, pp.199-200.

Incluyendo otro indicador que revela la evidente disparidad centro-periferia, la CEPAL<sup>225</sup> nos informa que el número de pobres creció de 136 millones en 1980 a 210 millones en 2001, justamente cuando la región sufrió los efectos perversos de las políticas de ajuste económico bajo la tutela del Fondo Monetario Internacional y las medidas privatizadoras y neoliberales del Consenso de Washington, aceptadas acríticamente por los gobiernos regionales.

En 2008, el porcentaje de la población de la región considerada pobre era del 33%, incluyendo el 12,8% que vivía en condiciones de indigencia. En 2006, la región comienza a reducir significativamente el número de pobres e indigentes con relación al 2002, como se puede observar en el cuadro 3. Cifras más actualizadas también evidencian una mejora en la distribución de la renta en relación a 2002 y a 1990, lo que contribuyó parcialmente a la reducción de la pobreza. Estos indicadores son en gran medida resultado de los cambios políticos habidos en la región. Aun manteniendo la configuración macroeconómica de gobiernos pasados, hubo más intensidad en las medidas para establecer políticas sociales, antes descuidadas. El caso brasileño es emblemático en este sentido. En una tesis de doctorado reciente, en la cual se analiza la dimensión de los gastos sociales de la Unión, José Albino Cordero<sup>226</sup> indica que la diferencia entre los gastos del primer gobierno de Lula y los del primer gobierno de Fernando Henrique Cardoso fue de R\$ 127 billones, y entre el primer gobierno de Lula y el segundo gobierno de Fernando Henrique Cardoso fue de R\$ 65 billones. Estos gastos abarcaron los siguientes sectores: a) agrario y medio ambiente; b) asistencia social;

<sup>225</sup> CEPAL. *Panorama Social da América Latina*. Santiago de Chile, CEPAL. 2009.

<sup>226</sup> Cordeiro, Jorge Albino D. *O Estado e a Seguridade Social: dimensionamento dos gastos sociais da união (1995/2006). Impactos dos benefícios assistenciais*. Tesis de Doctorado/PIMES, IE, Recife, UFPE, 2010.

c) educación y cultura/deportes; d) infraestructura socio-económica; e) política agraria; f) sanidad social; g) salud; h) seguridad pública; i) trabajo y empleo.

En cualquier caso, se puede afirmar que los Estados de la región están preparados de forma bastante asimétrica para proteger a sus sectores vulnerables frente a un contexto económico internacional adverso.

Cuadro 3  
Pobres e indigentes en América Latina  
1980-2008 (porcentual y nominal)

<b>Porcentual</b>	<b>1980</b>	<b>1990</b>	<b>1999</b>	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2008</b>
Pobres	40,5	48,3	43,8	44,0	36,3	33,0
Indigentes	18,6	22,5	18,5	19,4	13,3	12,9
<b>En millones de pobres</b>						
Pobres	136	200	211	221	193	180
Indigentes	63	93	89	97	71	71

**Fuente:** CEPAL. *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile, CEPAL, 2009.

La complejidad característica de un proceso de integración como el Mercosur es ampliada por la excesiva concentración de la renta y de los salarios en los países que lo constituyen, por las fracturas sociales y la subordinación económica al pensamiento y a modelos oriundos de los países del centro. Por lo tanto, en este espacio, el proceso no puede ser reducido a la fijación de reglas institucionales para la integración, ni al establecimiento de políticas públicas de alcance comunitario. Engloba y está condicionado por las decisiones propias de cada país en la construcción de su desarrollo nacional y en las acciones conjuntas iniciadas para la inserción regional en el

escenario de la globalización y para la resolución de las asimetrías estructurales existentes.

Estas circunstancias condicionan la estrategia integracionista pues, en gran medida, la situación social aumenta los problemas de la integración. Como afirmó Ferrer, “en América latina, la integración está condicionada por las diversas estrategias de los países respecto de su inserción con el resto del mundo”<sup>227</sup>. El economista reafirma la tradición del pensamiento latinoamericano, presentes en Celso Furtado y Raúl Prebisch, para quienes la región debe contar con sus propias fuerzas y capacidades para construir un camino abierto al mundo.

Cuadro 4  
Población vulnerable a la pobreza en países seleccionados  
de América Latina. En porcentaje - 2008

Países	Indigente (1)	Vulnerable a Pobreza (2)	Pobres (3)	No Vulnerables (4)
Uruguay	4,5	14,7	17,5	63,3
Chile	4,4	15,5	17,9	62,2
Argentina	9,5	17,9	16,9	58,0
Brasil	12,5	19,4	15,7	52,4
Venezuela	10,9	25,5	21,7	41,9
Paraguay	34,3	32,0	15,0	18,7

Fuente: CEPAL. Panorama Social de América Latina. Santiago de Chile, CEPAL, 2009, p.34

(1) Hasta 0,6 de la línea de pobreza

(2) 1,2 a 1,8 de la línea de pobreza

(3) pobres y altamente vulnerables (0,61 a 1,2 de la línea de pobreza)

(4) no vulnerables

<sup>227</sup> Ferrer, *op.cit.*, p.10

Impresiona, en el cuadro 4, el reducido porcentaje de personas no vulnerables en Paraguay, pero aun los países con mejor situación social en la región tienen también un largo camino que recorrer para disminuir el nivel de pobreza, pues Uruguay, que presenta la mejor situación, tiene un 36,7% de su población viviendo en condiciones de pobreza.

## 2. Participación y movimientos sociales

Acompañando la interpretación de Immanuel Wallerstein,<sup>228</sup> el sociólogo uruguayo Alfredo Falero<sup>229</sup> señala que las dos variedades de movimientos sociales que emergieron en el siglo XIX fueron el socialismo, que planteaba la existencia de un patrón de opresión de clase, y el movimiento nacional, cuyo patrón de opresión era de carácter étnico-nacional. Ya en los años sesenta del siglo XX, surgió un nuevo tipo de movimiento anti-sistémico con un conjunto de reivindicaciones muy amplio, que comenzó con el movimiento estudiantil, el movimiento negro, el movimiento contra la guerra de Vietnam, el movimiento de mujeres e, incluso, los movimientos contra el “socialismo real” y la burocratización de los sindicatos. Desde mediados de los años sesenta, América Latina vivió los “años de plomo”. Regímenes dictatoriales gobernaron durante un periodo de casi 26 años, a partir del golpe militar de 1964 en Brasil, y concluyeron con la restauración de la democracia

---

<sup>228</sup> Wallerstein, Immanuel. *Conoce el mundo, saber el mundo: el fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*. México, Siglo XXI/CHCH UNAM, 2001

<sup>229</sup> Falero, Alfredo. *Las batallas por la subjetividad: luchas sociales y construcción de derechos en Uruguay. Una aproximación desde la teoría sociológica*. Montevideo, Fanelcor Editorial/Universidad de la República, 2008.



en Argentina, en 1983, en Uruguay y en Brasil, en 1985; en Paraguay, con la caída de Stroessner en 1989, y finalmente en 1990 en Chile, con el fin del régimen de Pinochet. Como afirma Enrique Serra Padrós,<sup>230</sup> para imponer la violencia del mercado fue necesaria la reestructuración económica de estos países periféricos, además del “disciplinamiento” de la fuerza de trabajo y de los movimientos sociales. “La originalidad de los regímenes de seguridad nacional del Cono Sur está en la unión del Estado represivo con la exigencia de apertura de los mercados nacionales por los sectores económicos internacionalmente hegemónicos.”<sup>231</sup>

La versión contemporánea de estas luchas son los movimientos anti-globalización o también alter-mundialistas, en los que se incorporan nuevos temas como, por ejemplo, la cuestión ambiental, los derechos humanos, los grupos étnicos y los refugiados e inmigrantes, cuya convergencia se produce en el Foro Social Mundial que, por la forma de conducción y diversidad de propósitos, no llegó a conformar un programa claro de lucha y de reivindicaciones.

En una interpretación pesimista, Garretón *et al.*,<sup>232</sup> planteando el concepto de matriz socio-política, afirman: “[y] existen razones para creer que no surgirá un nuevo movimiento social central que dé significado a la multiplicidad de movimientos sociales que operan actualmente en los países de América Latina.”<sup>233</sup> Estos autores parten de la idea según la cual la matriz nacional-estatal-popular (sindicatos y partidos) estaba superada, pero que con el

---

<sup>230</sup> Padrós, Enrique Serra. “Repressão e Violência: segurança nacional e terror de Estado nas ditaduras latino-americanas”. En: Fico, C; Ferreira, Marieta M; Araújo, Maria Paula; Quadrat, Samantha V. (orgs.). *Ditadura e democracia na América latina: balanço histórico e perspectiva*. Río de Janeiro, Fundação Getúlio Vargas, 2008, pp. 143-178.

<sup>231</sup> Padrós, Enrique Serra. “Repressão e Violência...”. *Op.cit.*, p.156.

<sup>232</sup> Garretón, Manuel *et al.* *América Latina no Século XXI*. Río de Janeiro, FGV, 2007.

<sup>233</sup> *Ibid.*, p. 119.

surgimiento de una variedad de formas de movilización de características más autónomas, a corto plazo, y menos influenciadas por los políticos, no sería posible un movimiento social cohesionado: “la diferenciación social puede significar fragmentación, identidades tenues y vulnerables, demandas sin voz y conflictos endémicos, con una sociedad civil dominada por los intereses de las empresas y, en general, incapaz de ejercer mucha influencia en el gobierno”.<sup>234</sup> Sin embargo, los mismos autores admiten el fracaso del neoliberalismo e incluso que los cambios que se han producido son capaces de ampliar la voz de los países de América Latina en un mundo globalizado mediante la profundización de la integración económica y política de la región.

Para Emir Sader,<sup>235</sup> la dimensión autonomista de estos movimientos apuntaba a la centralidad de la “sociedad civil”, al rechazo al Estado, a la política, a los partidos, al poder conforme fue consagrado en el 1º Foro Social Mundial, lo que se identifica con las tesis de Toni Negri y John Holloway. Para Sader, con el debilitamiento del neoliberalismo, la lucha en América Latina pasó a otra fase: la de la construcción de alternativas y la disputa por una nueva dirección política que lleva a la conquista del gobierno para afirmar derechos.

También me gustaría incluir en estas reflexiones sobre los movimientos sociales, por la naturaleza del cargo que ejerce actualmente, algunos pasajes de un artículo del matemático y sociólogo Álvaro García Linera,<sup>236</sup> vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Según él, se

---

<sup>234</sup> *Ibid.*, p. 132.

<sup>235</sup> Sader, Emir. “Autonomía e Hegemonía”. [www.cartamaior.com.br](http://www.cartamaior.com.br), 17 de junio de 2008. (consulta: 21/04/2010).

<sup>236</sup> García Linera, Álvaro. “América Latina y el futuro de las políticas emancipatorias”. *Crítica y Emancipación*, año II, n° 3, primer semestre 2010, pp. 293-306.

observa en América Latina un proceso de revitalización de movimientos sociales, de acción colectiva de protagonismo colectivo como respuesta a las demandas pos-neoliberales. “Hay lugares más densos en este protagonismo social, pero en general se puede decir que el continente es escenario de un renacimiento, de una revitalización de múltiples movimientos sociales, varios de ellos con un horizonte de carácter político estatal.”<sup>237</sup>

Linaera plantea cuestiones importantes y que, según él, deben ser reflexionadas y respondidas:

¿Cuál es la naturaleza social de estos cambios? ¿Cuán profundos, cuán superficiales, cuán duraderos, cuán estructurales o, meramente, cuán formales son cada uno de estos cambios que acabamos de mencionar de esta América Latina en movimiento? ¿Son procesos que sólo afectan la forma de la sociedad capitalista mundial? Y, por lo tanto, ¿son la antesala de una otra forma de la reorganización del capitalismo planetario? ¿O son modificaciones que llevan el germen, la fuerza, la intencionalidad o las realidades de sociedades pos-capitalistas?<sup>238</sup>

En este nuevo contexto, característico de lo que denominó “30 años de hegemonía neoliberal”, las sociedades latinoamericanas sufrieron los efectos más fuertes de las políticas de liberalización económica, de desregulación financiera, de privatización del Estado, de flexibilización laboral y la articulación de estas políticas con resultados económicos disgregadores que, por la violencia de las medidas, fueron justamente la causa de cambios de gobierno con tendencias que, en mayor o menor medida, señalan el reinicio de políticas sociales más amplias, capaces de recomponer el desmantelamiento del Estado y aun de profundizar el proceso integracionista regional, incluso de

<sup>237</sup> García Linaera, *op. cit.*, p.296

<sup>238</sup> Ídem.

ampliar las relaciones internacionales Sur-Sur, reduciendo los procesos anteriores de subordinación a las potencias del Norte.

### 3. El proceso institucional del Mercosur

Son muchos los análisis críticos de los mecanismos establecidos por el Mercosur para garantizar o para impulsar la participación de la sociedad civil en el proceso de integración. Mariana Vázquez,<sup>239</sup> que se ha especializado en la cuestión social relativa a la integración, apunta, en primer lugar, lo que denomina las “deficiencias transversales”, es decir, aquellas que atraviesan toda la estructura y metodología del proceso del Mercosur. Vázquez identifica deficiencias que trascienden la cuestión de la participación directa, para remitir al problema más amplio del déficit democrático del proceso de integración y de su mayor o menor capacidad para obtener legitimidad.<sup>240</sup> Articula un conjunto de problemas como, por ejemplo, el déficit de rendición de cuentas a la sociedad, o quién toma las decisiones, o incluso quién es el responsable del proceso de integración. Habría una ausencia de legitimidad técnica, social y/o política, con un impacto importante sobre el nivel de efectividad y eficacia de las decisiones.

También sería sustantivo el déficit de transparencia, pues el estado de aplicación del principio de publicidad, que está presente en el ordenamiento jurídico de los Estados miembros, no es considerado ni en el Tratado de Asunción de 1991, ni en el Protocolo de Ouro Preto de

---

<sup>239</sup> Vázquez, Mariana. “Luces y sombras de la participación social en el MERCOSUR”. En: *Densidades*, nº 1, mayo de 2008, Buenos Aires, pp. 88-96.

<sup>240</sup> *Ibid.*, p.90.

1994. La cuestión de la transparencia no se vincula sólo a la publicidad, sino también al acceso a los documentos, sin carácter de inteligibilidad para la ciudadanía.

El Mercosur sufre de una carencia de visión regional, potenciada por un modelo institucional y metodológico en el cual predomina lo intergubernamental; además de la dificultad política para establecer y para promover una agenda regional y la concepción restrictiva de la participación directa, entendida sólo como una sumatoria de organizaciones reconocidas a nivel nacional y consideradas con representatividad en su ámbito. Estos elementos presentes en el modelo del Mercosur cristalizan en una cultura institucional en la cual predominan la visión nacional en la negociación y la reserva con respecto a la información, que no favorece ni mucho menos estimula la profundización del proceso en sus múltiples dimensiones posibles.

### **3.1. "Elitización" y reducción de los interlocutores del bloque**

El Foro Consultivo Económico Social (FCES) es un órgano de representación de los sectores económicos y sociales que tiene su definición legal en el Protocolo de Ouro Preto y entre sus principales atribuciones establecidas por resolución n° 68 de 1996<sup>241</sup> del Grupo Mercado Común (GMC) está la emisión de recomendaciones. Sus funciones son: la cooperación activa en el progreso social y económico del Mercosur y en la cohesión económica y social; el análisis y la evaluación del impacto de las medidas y de las políticas en el proceso de integración; la proposición de normas y de políticas económicas en materia de integración, así como la contribución a una mayor participación de la sociedad en el proceso. El FCES se organiza en secciones nacionales autónomas que pueden definir qué sectores

---

<sup>241</sup> Grupo del Mercado Común, Decisión n° 68 de 1996.

económicos y sociales son los más representativos y, por lo tanto, deben integrarlo.

En un documento producido por la Secretaría del Mercosur,<sup>242</sup> se señalan algunas de las deficiencias externas e internas de la participación de la sociedad civil, entre las cuales se destacan:

- el papel exclusivamente consultivo del Foro;
- el Grupo del Mercado Común no tiene la obligación normativa de responder a la consultas realizadas por el Foro. Según Vásquez,<sup>243</sup> en diciembre de 2005, de un total de 23 recomendaciones hechas por el FCES al GMC, se encontraban sólo 2 consultas. En ninguno de los casos la institución con poder decisivo se manifestó sobre la recomendación realizada, lo que significa una absoluta falta de rendición de cuentas vinculada a este procedimiento;
- en cuanto a las deficiencias internas, se señala que la participación en el FCES es muy limitada. Las secciones nacionales concentran el registro y el reconocimiento de los actores de la sociedad civil autorizados a participar, de modo que ninguna organización puede hacerlo si la sección de su país no la admite.

Señala el documento de la Secretaría del Mercosur, citado *supra*:

el escaso grado de compromiso de las decisiones tomadas en el marco institucional del Mercosur constituye una clara señal de que muchos actores gubernamentales y no gubernamentales tienen dificultades para aplicar o para hacer cumplir decisiones respecto de las cuales no fueron consultados.<sup>244</sup>

---

<sup>242</sup> AA. VV. *Participación de la sociedad civil en el Mercosur. Montevideo: Proyecto de Cooperación*. Secretaría del MERCOSUR, BID, 2005, p. 241.

<sup>243</sup> Vásquez, Mariana. "Luces y sombras de la participación social en el MERCOSUR". *Op.cit*, pp. 91-92.

<sup>244</sup> AA.VV. *Participación de la sociedad civil en el Mercosur. Montevideo... Op.cit*, apéndice A.3

El mismo documento hace alusión incluso a un conjunto de problemas relativos a la indisponibilidad de informaciones al público en general sobre los mecanismos de participación, de quién participa y cómo lo hace, sobre la presentación de cuentas, etc. Lo que revela una buena dosis de falta de transparencia.

Estos problemas son señalados también por Gerardo Caetano:

aunque, como ha sido señalado por diversos autores, hay en el Mercosur un “déficit de democracia” en la negociación formal de la integración, las sociedades y los agentes sociales tienen sus propias maneras de encarar el proceso y crecientemente llevan adelante actividades y estrategias comunes, como, por otra parte, lo han hecho a lo largo de la historia.<sup>245</sup>

### 3.2 ¿Una nueva geografía política regional a partir de 2003?

Mucho ha sido escrito sobre los cambios de gobierno que se produjeron en América del Sur después de 1999, con una secuencia de presidentes electos, *soi-disant* de izquierda o de centro-izquierda: Hugo Chávez en Venezuela (1999); Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil (2003); Néstor Kirchner en Argentina (2003); Tabaré Vázquez en Uruguay (2005); Michelle Bachelet en Chile (2006); Evo Morales en Bolivia (2006); Rafael Correa en Ecuador (2007) y Fernando Lugo en Paraguay (2008). Según Rubén Geneyro y Mariana Vázquez: “el Mercosur tenía ya 11 años desde que nació en 1991, pero respondía a una lógica neoliberal que pregonaban, con diverso énfasis, los gobernantes de ese momento. [...] el libre comercio era el objetivo”<sup>246</sup>

<sup>245</sup> Caetano, Gerardo. *Los retos de una nueva institucionalidad para el Mercosur*. Montevideo, Friedrich Ebert Stiftung, diciembre de 2004, p. 20.

<sup>246</sup> Geneyro, Rubén; Vázquez, Mariana. *El Mercosur por dentro*. Bogotá, Ed. Antropos, 2007, p. 21.

Estos cambios alteraron los caminos de la integración regional, iniciando un proceso aún tímido pero permanente, dirigido a reducir el peso de lo comercial y a dar lugar a una agenda social. En 2003, el Consejo del Mercado Común decidió elaborar el Programa de Trabajo para el periodo 2004-2006, realizando estudios para el establecimiento de Fondos Estructurales destinados a elevar la competitividad de los socios menores, así como de aquellas regiones menos desarrolladas. Esto condujo posteriormente a la creación del Fondo para la Convergencia Estructural del Mercosur (FOCEM),<sup>247</sup> que comenzó a funcionar en 2007.<sup>248</sup>

También con relación a la participación de la sociedad civil, se intentó estimular la aplicación del proyecto de cooperación con la Unión Europea, referente a la Dimensión Socio-laboral del Mercosur, que poco avanzó. En lo que se refiere a los temas sociales, se propuso delinear y desarrollar, a lo largo de 2004, las estructuras de articulación de los centros de investigación social de los cuatro países asociados, con el objetivo de establecer reflexiones sobre los temas sociales, en especial sobre aquellos referidos a la pobreza, al intercambio de experiencias nacionales con éxito en programas y proyectos sociales y al desarrollo de indicadores sociales armonizados que pudieran servir de base para el establecimiento de metas para la política social de los países del Mercosur.

---

<sup>247</sup> [http://www.bid.org.uy/intal/detalle\\_introduccion.asp?eid=472](http://www.bid.org.uy/intal/detalle_introduccion.asp?eid=472)

<sup>248</sup> El FOCEM dispuso inicialmente de US\$ 100 millones por año, en el cual Brasil contribuye con el 70% de ese monto, Argentina con el 27%, Uruguay con el 2% y Paraguay con el 1%. La distribución de los recursos es inversa, o sea, Paraguay recibe un 48% del total y Uruguay un 32%. Los proyectos presentados por Argentina y Brasil no pueden ultrapasar un 10% de los recursos del Fondo. Véase el Anexo 1 al final de este trabajo. En <http://www.planejamento.gov.br/secretaria.asp?cat=156&sub=279&sec=10> (consulta: 08 de febrero de 2011)



Con relación a la ciudadanía, se proponía fortalecer el funcionamiento del Foro de Consulta y Concertación Política (FCCP) para adaptarlo a las nuevas demandas de una agenda política que requiere un seguimiento más firme del proceso de negociación, aprobación e incorporación de las normas relacionadas con el Mercosur ciudadano, con la integración educativa, social y cultural.

Esas iniciativas representaron, en términos políticos, cierto cambio en las directrices de los países involucrados en el proceso, pero también en la atmósfera política que vivía la región, que representaba, por ejemplo, un rechazo a los principios establecidos en el Consenso de Washington. Es importante señalar que la mayor articulación política del Mercosur permitió que el bloque se opusiera a la propuesta del Área de Libre de Comercio (ALCA).

En 2005, la presidencia *pro tempore*, entonces a cargo de Uruguay, presentó la iniciativa Somos Mercosur, que efectivamente dio inicio a un proceso de movilización; aunque necesite revisiones y ajustes, vino a fortalecer y a permitir una mayor expresión de los movimientos sociales y las ONG en el proceso de integración. El presidente Tabaré Vázquez propuso, en junio de 2005, la creación de este Programa como condición para concretar un proyecto capaz de fortalecer la ciudadanía regional, a partir de una amplia agenda productiva, cultural y social.

Es importante señalar la creación del Parlamento del Mercosur, en diciembre de 2005. El Protocolo para la instalación de este nuevo órgano regional señala:

El [...] Parlamento del Mercosur, con una adecuada representación de los intereses de los ciudadanos de los Estados partes, significará un aporte a la calidad y equilibrio institucional del Mercosur, creando un espacio común en el que se reflejen el pluralismo y las diversidades de la región y que contribuya a la democracia, la participación, la repre-

sentatividad, la transparencia y la legitimidad social en el desarrollo del proceso de integración y de sus normas.<sup>249</sup>

Una buena descripción de las atribuciones de este Parlamento es realizada por Geneyro y Vázquez, que al mismo tiempo establecen un comentario equilibrado y comedido sobre las posibilidades de esa nueva instancia deliberativa:

Si bien sus atribuciones son aún limitadas (ya que, por ejemplo, no podrá dictar normas), su establecimiento permitirá, además, un mayor control político de los decisores y un salto cualitativo en el tipo de relaciones inter-institucionales del bloque (está previsto, entre otros, un trabajo conjunto con los Parlamentos nacionales). Sin embargo, no resuelve por sí solo el importante déficit democrático que caracteriza al Mercosur. Finalmente, la calidad del vínculo que este Parlamento establezca con la sociedad civil será, a su vez, central para avanzar hacia una cultura política e institucional favorable a un proceso de integración cualitativamente diferente.<sup>250</sup>

En julio de 2006 fue realizado el Primer Encuentro por un Mercosur Social y Productivo, en Córdoba, Argentina, que reunió a más de 500 organizaciones sociales, inaugurando una serie de Cumbres Sociales que continúan hasta la actualidad. En el marco de este Programa se estableció una política de formación, a través de la difusión del Curso “Somos Mercosur”,<sup>251</sup> con el objetivo de capacitar a la ciudadanía en general sobre la temática de la integración regional y de la participación social.

---

<sup>249</sup> Citado en Geneyro, Rubén; Vázquez, Mariana. *El Mercosur por dentro*. *Op. cit.*, p. 88.

<sup>250</sup> *Ibid*, p. 90.

<sup>251</sup> <http://www.somosmercosur.org/?q=es/node/5> y <http://www.somosmercosur.net/>

En la XXX Reunión de Cumbre de los Jefes de Estado del Mercosur, que se realizó inmediatamente después de la Cumbre Social, el presidente Lula afirmó que:

Nuestro bloque, a ejemplo de lo que ocurrió con la Unión Europea, tiene delante de sí el gran desafío de la legitimidad. La presidencia brasileña dará especial atención a todos los temas que constituyen la agenda de la ciudadanía del Mercosur. Estaré personalmente empeñado en aproximar el Mercosur a los poderes locales y a los ciudadanos.<sup>252</sup>

En diciembre de 2006, en Brasilia, fue realizada la I Cumbre Social del Mercosur, coordinada por la Secretaría General de la Presidencia de la República de Brasil y convocada en el marco del Programa “Somos Mercosur”. En cuanto a la declaración final del evento, que contó con más de 500 representantes de la sociedad civil, se estableció un conjunto de 23 reivindicaciones y recomendaciones, incluyendo un amplio abanico temático: de la reforma agraria a la educación, de la salud al empleo y trabajo, de la promoción de los derechos humanos al desarrollo sustentable, de la protección de la juventud a la cultura y a los problemas urbanos.<sup>253</sup> En particular, se enfatizó la ampliación de los horizontes de la participación ciudadana en la toma de decisiones sobre el destino del Mercosur.<sup>254</sup> En la presentación del documento, el Ministro Jefe de la

---

<sup>252</sup> Cúpula Social do MERCOSUL. *Declaração Final, Brasília*. Secretaria Geral da Presidência da República, 2008, p. 4.

<sup>253</sup> En este sentido vale acompañar la rica experiencia participativa producida por el movimiento de las Ciudades del Mercosur, una Red creada en 1995 (Mercociudades), que el año 2000 alcanzó una afiliación de 67 ciudades y en 2005 contaba con 138 ciudades asociadas, de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Chile, Bolivia y Perú. Geneyro, Rubén; Vázquez, Mariana. *El Mercosur por dentro*. *Op. cit.* y Vázquez, Mariana. “Luces y sombras de la participación social en el MERCOSUR”. *Op. cit.*, pp. 94-97, realizan una buena descripción de las trabas políticas de esta Red con El Grupo Mercado Común. Cf. [www.mercociudades.org](http://www.mercociudades.org)

<sup>254</sup> Cúpula Social do MERCOSUL. *Op. cit.*, p.11, ítem 6.

Secretaría General de la Presidencia de la República (que ha sido el órgano del gobierno brasileño coordinador de las acciones con relación al Mercosur social), Luis Dulci, afirmó: “para que el Mercosur avance aun más rápidamente, la sociedad debe participar de forma efectiva en los espacios decisorios. Canales institucionales necesitan ser creados con este objetivo”<sup>255</sup>

La amplitud temática, la densidad de las redes y de las organizaciones sociales en la región que han participado de las cuestiones referentes al Mercosur superan los diversos espacios institucionales y mecanismos previstos. Son organizaciones vinculadas a los trabajadores urbanos y rurales, a las cooperativas, a los derechos humanos, de género, etnias, ambientales, universidades, entre otros. Existe, sin embargo, una dinámica regional que no se refleja en la estructura y metodología del bloque y que genera obstáculos importantes en cuanto a su capacidad para influir en el destino de éste. Es en ese sentido que se han realizado análisis que proponen una “reingeniería institucional y metodológica” para producir más transparencia e incluir nuevos sujetos en la dirección de la ampliación y calificación de la democratización del bloque.

#### **4. Dificultades en la implantación de la agenda social del Mercosur**

Esperamos que haya quedado claro a lo largo de este texto que son muchas las dificultades que se presentan para la plena concretización del bloque y, en especial, para una efectiva participación social. Se presentan a continuación, de forma bastante esquemática, algunos elementos que reflejan estas dificultades, a partir de las esferas de

<sup>255</sup> *Ibid.*, p. 9.

la salud, de la cuestión sindical, de la educación y de los movimientos agrarios en el Mercosur.

Sonia Draibe<sup>256</sup> atribuye la baja eficacia de las políticas sociales menos al déficit de institucionalidad presente en los sistemas nacionales de políticas sociales y más a la política social que ocupa, según ella, un lugar marginal o dependiente en la política económica. El fortalecimiento de estas políticas parece depender de la profundización de sus vínculos con la política económica, en un modelo de crecimiento económico en el cual y a partir de su propio centro, la política social opere como sistema de protección social y simultáneamente como factor productivo, es decir, como palanca del propio crecimiento.

#### 4.1 Salud

Al estudiar la política de salud en el Mercosur, la investigadora de la UNICAMP señala avances institucionales importantes, a partir del SGT 11 Salud, de la estructura oficial del Mercosur que congrega comisiones y subcomisiones: Comisión de Productos para la Salud; Comisión de Vigilancia Epidemiológica y Control Sanitario (de puertos, aeropuertos, terminales y puntos de frontera); Comisión de Servicios de Atención a la Salud; Subcomisión de Servicios de Salud; Subcomisión de Desarrollo y Ejercicio Profesional; y Subcomisión de Evaluación y Uso de Tecnología en Salud.

Sonia Draibe apunta incluso a la Reunión de Ministros de Salud del Mercosur y Estados Asociados –un foro para la discusión de las macro-políticas y estrategias para el sector salud– que definió pautas negociadoras, basadas en estructura de proyectos y planes comunes consubstanciados

---

<sup>256</sup> Draibe, Sonia. “Coesão social e integração regional: a agenda social do MERCOSUL e os grandes desafios das políticas sociais integradas”. En: *Cadernos. Saúde Pública*, vol. 23, suppl. 2, Río de Janeiro, 2007, pp. 174-182.

en diversas comisiones intergubernamentales conjuntas, de temas como: Políticas de Medicamentos; Programa de Vigilancia y Control de Enfermedades Transmisibles, Sarampión, Cólera, Dengue y Fiebre Amarilla; Control del Dengue; VIH/SIDA; Salud Sexual y Reproductiva; Control del Tabaco; Salud y Desarrollo; Gestión de Riesgos y Reducción de Vulnerabilidades; Salud Ambiental y del Trabajador; Aplicación de la Normativa Sanitaria Internacional; Donación y Trasplantes; Sistema de Información y Comunicación en Salud; y Banco de Precios de Medicamentos del Mercosur. No es poca cosa.

Draibe hace comentarios coherentes en lo que se refiere a las instituciones de la política social de la integración. Según ella, el Mercosur

trata de conciliar o armonizar dos estrategias de ámbito o ambición distintas, o sea, en el plano de las instituciones de la política social de la integración opera con una estrategia **minimalista**, de baja efectividad, mientras que en el plano de los conceptos y objetivos de la integración, opera con una estrategia **maximalista**, apuntando hacia un nivel supranacional de unificación de las políticas de protección social. O sea, propone lo máximo en términos de contenido (la ciudadanía social bajo políticas sociales unificadas) y lo mínimo de instituciones (o ninguna, en la práctica), que viabilizarían tal contenido.<sup>257</sup>

La conclusión no podría ser otra; si la movilización social no fuese efectiva y no provocase avances, habría una profusión de instituciones burocráticas sin eficacia. Un dilema “lampedusiano”, de proponer instituciones para no cambiar nada. O en otros términos, los resultados concretos para la sociedad serán muy reducidos y la pompa institucional tendrá un efecto meramente retórico y político en el peor sentido.

---

<sup>257</sup> *Ibid.*, p. 179.

Las conclusiones de la autora parecen correctas, si el *impasse* aludido no es superado. En otras palabras, para alcanzar los objetivos de bienestar social integrado en el proceso de integración, vale más para el desarrollo económico y social de los países miembros “un modelo que, a diferencia del escenario actual, incluya y privilegie el progreso social en sus propias metas económicas.”<sup>258</sup>

#### 4.2 La cuestión sindical

Incluso considerando la sistemática pérdida de beneficios laborales y la “precarización” de la mano de obra en estos 30 años neoliberales, tanto a escala mundial como en América Latina, y considerando la poca o nula disposición de los gobiernos para adoptar derechos sociales, la movilización de los trabajadores sufrió sustantivamente.

Luis Eduardo Wanderley,<sup>259</sup> no obstante, destaca la articulación existente entre las centrales sindicales de la región desde 1986 en la Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS), compuesta por la Central General de Trabajadores (CGT) y Central de Trabajadores Argentina (CTA) (en Argentina), la Central Única de Trabajadores (CUT), la Central General del Trabajo (CGT) y Fuerza Sindical (en Brasil), la Central Única del Trabajo (CUT) (en Chile), la Central Única del Trabajo (CUT) (en Paraguay), y la Plenaria Inter-sindical de Trabajadores-Convención Nacional de Trabajadores (PIT/CNT) (en Uruguay).<sup>260</sup>

Fue importante el reconocimiento que tuvieron los sindicatos junto al Foro Consultivo Económico y Social (FCES), constituido de forma regional y con secciones nacionales,

---

<sup>258</sup> *Ibid.*, p. 182.

<sup>259</sup> Wanderley, Luis Eduardo W. “A construção de um Mercosul Social”. En: *Revista Ponto e Vírgula*, nº 1, 2007, pp. 90-104.

<sup>260</sup> Costa Lima, Marcos. “Os trabalhadores no Mercosul”. En: *Política Hoje*, año 6, nº 10, enero-junio de 1999, pp. 49-79.

y que llega a aglutinar un 65% de los trabajadores sindicalizados del Cono Sur y un 90% de los países del Mercosur. Wanderley menciona incluso el Consejo de Trabajadores del Cono Sur (CTCS), que incluye un 35% de los trabajadores organizados. La participación de los trabajadores se produce, además, en los distintos grupos de trabajo temáticos (transporte, industria, agricultura, energía, etc.), y hace mención al Subgrupo sobre Relaciones Laborales, Empleo y Seguridad Social (SGT-11), que reúne a gobiernos, empresarios y sindicatos, con el objetivo de asegurar el mínimo de garantías laborales para los trabajadores de la región, aunque no obliga a los órganos decisivos, presentándose más bien como una “expresión de intención”. A esto se debe sumar la creación del Observatorio de Empleo.

La participación en los subgrupos ha contribuido también a la aglutinación de las entidades sindicales a nivel sectorial, como en el sector automovilístico, energía eléctrica, agricultura, entre otros, aunque falten aún iniciativas en otros sectores. En cuanto a reivindicaciones como la Carta Social y la creación de Fondos, no se han producido, aunque continúen en la agenda política.

El 25 de febrero de 2004 en Montevideo, la CCSCS (Montevideo) realizó comentarios críticos sobre el grupo regional en el documento *Mercosur después de Ouro Preto: las prioridades del movimiento sindical*, considerando las resoluciones tomadas en Ouro Preto II. Estas críticas, no obstante, han tenido, desde entonces, poca repercusión y eficacia. Aún la región se ve constreñida sea por la descomposición social, la creciente desigualdad, la ruptura de la identidad de clase y la despolitización, provocadas por el proyecto neoliberal.

En 2008, los representantes de las centrales sindicales estuvieron presentes en las Cumbres de América Latina y Caribe (CALC), del Mercado Común del Sur (Mercosur) y de la Unión de las Naciones Suramericanas (UNASUR)



que se realizó en Salvador, Bahía. En esa ocasión, el representante de la CUT de Brasil (Director General de la CUT Nacional), Mesías Melo aseveró:

nosotros, desde las centrales sindicales de América del Sur, hemos apoyado fuertemente el proceso de integración de nuestros países. Estamos convencidos de que nuestros países solos no conseguirían alcanzar un grado de desarrollo igual al de los países más ricos sin esa unión. Sin embargo, esa integración tiene que servir a todo el pueblo, principalmente a los trabajadores. De allí la importancia de que las centrales sindicales se articulen para garantizar los derechos del trabajador en ese proceso.<sup>261</sup>

La CCSCS,<sup>262</sup> que representa un total de más de 25 millones de trabajadores, se reunió en la ciudad de Montevideo, en el marco de la IX Cumbre Sindical del Cono Sur para Fortalecer la Integración con Justa Distribución de la Riqueza, con el objetivo de reivindicar más derechos y empleos. Se realizó entonces un análisis político de la crisis global y se reconocieron las consecuencias de una política de reducción y de debilitamiento del papel y de la capacidad de acción del Estado. Frente a los problemas del Mercosur, ratificaron el compromiso con el fortalecimiento de los procesos de integración regional, convencidos de que éstos constituyen una alternativa imperativa para los pueblos de la región. Se consideró fundamental la creación del Parlamento del Mercosur (Parlasur), se reivindicó un

---

<sup>261</sup> Encontro Sindical do Mercosul presente na Cúpula da América Latina e Caribe. CUT Brasil. <http://www.abionoticias.com.br/novoSite/noticia.php?id=160> (consulta: 07 de febrero de 2011)

<sup>262</sup> Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur 2009 agrupaba a la CGT y la CTA Argentina; la CUT, Fuerza Sindical, la UGT, la Central de Trabajadores de Brasil (CTB) y la Confederación General de Trabajadores de Brasil (CGTB) en Brasil; la CUT y la Central Unitaria de los Trabajadores-Central Autónoma de los Trabajadores (CUT-CAT) de Chile; CUT, la Central Única del Trabajo Auténtica (CUTA) y la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) de Paraguay; PIT-CNT de Uruguay.

Mercosur basado en la generación de empleos dignos, en la distribución equitativa de la riqueza y en la unidad política en los espacios multilaterales e internacionales. En ese sentido, se consideró fundamental que el Mercosur realice todos los esfuerzos necesarios para impulsar la construcción de la UNASUR. Se consideró, incluso, la necesidad de realizar una revisión profunda de la Declaración Socio-laboral, para adecuarla a las nuevas condiciones del mercado de trabajo, establecidas por el avance de la integración comercial y por el hecho de que el reconocimiento de la residencia a los migrantes permitirá crecer aun más nuestra región.

Entre las pocas victorias que obtuvieron en el Mercosur, está el Acuerdo Multilateral de Seguridad Social, ratificado por los cuatro países en 1997, que permite sumar para efectos de jubilación el tiempo que las personas han trabajado en más de un país del Mercosur. Otra victoria fue la creación, por sugerencia del gobierno brasileño, de la Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar (REAF) del Mercosur, en 2004. La REAF está compuesta por representantes gubernamentales y de la sociedad civil, especialmente movimientos sociales del campo.

#### 4.3. El Mercosur Educativo

Gadotti<sup>263</sup> ha escrito un texto esclarecedor sobre el Mercosur Educativo, en el cual se establece el recorrido del Sector Educativo del Mercosur (SEM) y se apuntan sus avances con la creación de programas y proyectos, aunque también sus desafíos, que según él, no son pocos. Señala Gadotti que la agenda educativa del Mercosur es aún periférica en el propio bloque y mucho más periférica si se

---

<sup>263</sup> Gadotti, Moacir. *O Mercosul Educacional e os desafios do século 21*. Brasília, MEC, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2007.

considera la agenda global de educación en el mundo. Se ha trabajado para implantar la enseñanza de las dos lenguas oficiales como forma de ampliar la comprensión cultural mutua (pero no es aún obligatorio en el conjunto de las escuelas públicas de la región), también para establecer la correspondencia de los diplomas y, en diciembre de 2007, el Ministerio de la Educación de Brasil (MEC) envió al Presidente de la República, Luiz Inácio Lula da Silva, el Proyecto de Ley de creación de la Universidad de la Integración Latino Americana, UNILA,<sup>264</sup> ya aprobado por el Presidente en diciembre de 2009. También recientemente se firmó el Protocolo de Apoyo al Programa de Movilidad en Educación Superior, en marzo de 2010.

Realizando una evaluación amplia, Luiza Maria Moura e Silva<sup>265</sup> afirma que las metas establecidas en el campo de la educación evidencian que las iniciativas para unificar la Enseñanza Superior han sido en gran medida formales, mientras que los modelos de desarrollo (sustentable, auto-sostenido y endógeno) apuntan hacia la necesidad de una estructura que permita conectar los resultados de la enseñanza y de la investigación con las necesidades reales de la integración y de desarrollo de las sociedades suramericanas. Hay mucho que hacer aún por la integración educativa en el Mercosur. La Unión Europea implantó a fines de los años noventa el Espacio Europeo de la Enseñanza Superior. En el Mercosur, tuvo inicio un lento proceso de integración que ha pasado por todos los niveles y que fue

---

<sup>264</sup> COMISSÃO DE IMPLANTAÇÃO DA UNILA. *A UNILA em construção. Um projeto Universitário para a América Latina*. Foz do Iguaçu, IMEA, 2009

<sup>265</sup> Silva, Luisa M<sup>a</sup> Nuens de Moura. "Universidade e Pesquisa científica e desenvolvimento na América Latina". En: VII Encontro Internacional. Fórum Universitário Mercosul. Foz de Iguaçu, GT13 Mercosul Educacional, septiembre de 2009.

denominado Sector Educativo del Mercosur.<sup>266</sup> En vez de establecer una unificación, la propuesta del Sistema de Acreditación Regional de Cursos Universitarios (ArcuSul)<sup>267</sup> no pretende copiar el modelo de la Unión Europea, que reformó los currículos y uniformizó los formatos de los cursos. Este sistema desea respetar la diversidad interna de los países miembros.

En un documento producido por Aparecida Andrés,<sup>268</sup> que evalúa el desarrollo histórico de toda la Comisión Regional Coordinadora de Educación Superior iniciado en 1991, encontramos una explicación en detalle de las actividades relativas a la actualización del Plan 2011-2015, que evidencian una amplia pauta de actividades significativas realizadas y a realizar. El texto a ser citado es un poco largo pero vale la pena presentarlo, ya sea por su desconocimiento casi generalizado o por indicar una amplia agenda de trabajo en curso.

Entre las actividades de la Comisión Regional Coordinadora de Educación Superior- CRC-ES se pueden destacar:

1.1. levantamiento y debate de las acciones desarrolladas en el Plan 2006/2010: evidencia el desarrollo normal de la agenda del sistema de acreditación de los cursos de pregrado ARCU-SUR;

1.2. en el Plan Estratégico 2011-2015, la inclusión de la propuesta de articulación entre las Agencias Nacionales de Acreditación (RANA) de los países participantes, con el

---

<sup>266</sup> Mercosul Educacional, disponible en: [http://www.sic.inep.gov.br/index.php?option=com\\_content&view=article&id=69&Itemid=28](http://www.sic.inep.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=69&Itemid=28) (consulta: 06 de febrero de 2011)

<sup>267</sup> Disponible en: [http://portal.mec.gov.br/dmdocuments/convite\\_arquitetura\\_agronomia1.pdf](http://portal.mec.gov.br/dmdocuments/convite_arquitetura_agronomia1.pdf) ARCSUL: <http://www.ct.ufrgs.br/ntcm/demet/arcu-sul/arcu-sul.html> (consulta: 3 de febrero de 2011)

<sup>268</sup> Andrés, Aparecida. "A Educação Superior no Setor Educativo do Mercosul". Brasília, Câmara dos Deputados, 2010, pp. 45-48.

objetivo de asegurar criterios comunes para la evaluación y acreditación de los cursos de posgrado sometidos a los procesos ARCU-SUR;

1.3. la elaboración del documento “Plan Estratégico del Sector Educativo del Mercosur-Educación Superior”, que contiene, entre otros, un sistema de monitoreo y evaluación del Plan;

2. Fortalecimiento de los programas de posgrado: discusión del cronograma de actividades de los nuevos programas del SEM: “Asociación para el fortalecimiento del postgrado”; “Becas de doctorado para docentes del Mercosur” y “Proyectos comunes de investigación”. Los países participantes en esos programas se comprometerán a tomar en cuenta las regulaciones nacionales en sus convocatorias;

3. Programa de Asociación para la movilidad de docentes de grado: compromiso de los países participantes a armonizar sus propias iniciativas de intercambio con las del programa MARCA, para que las mismas se realicen de forma coordinada;

4. Programa MARCA: en 2011 se realizarán las convocatorias del MARCA (Movilidad Académica Regional para cursos acreditados), en los respectivos países participantes, de las áreas de agronomía, arquitectura, ingeniería, enfermería, medicina y medicina veterinaria. Sólo podrán participar los cursos universitarios con dictámenes de acreditación hasta 28 de febrero de 2011 y cursos todavía en el proceso de acreditación; los dictámenes de acreditación del MEXA seguirán siendo válidos para la participación en las convocatorias. Será elaborada una nueva propuesta para el MARCA; manteniéndose los principios originales, garantizándose la proporcionalidad de la distribución y la equidad;

5. Programa de Movilidad MERCOSUR- PMM: el programa está en marcha, con la publicación de convocatorias

en los cuatro países que presentaron postulación para la primera actividad, el fortalecimiento de las capacidades locales, centrándose en personal de cooperación internacional de los respectivos ministerios de educación y universidades, coordinadores académicos, funcionarios y académicos, la formación de comités para licitar pasajes y realizar campañas de sensibilización y visibilidad del proyecto, la aprobación por la delegación de la Unión Europea en Bruselas, de los contratos de asistencia técnica, los pasajes y las convocatorias a las redes (fecha límite de inscripción de propuestas para la creación de redes al 30 de diciembre de 2010, en Uruguay), la organización de un Seminario de Capacitación en Montevideo, Uruguay, también en diciembre de 2010, y la previsión de un segundo Seminario en San Pablo, Brasil, en marzo de 2011. Se aprobó el presupuesto para el año 2011;

6. Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior: el núcleo tiene como objetivo impulsar la reflexión y la producción de conocimiento en la educación superior en el Mercosur, promover la investigación sobre la contribución de la educación superior a la integración de los países del Mercosur, proponer acciones que fortalezcan el proceso de formulación de políticas públicas y orientar la toma de decisiones en la educación superior en el MERCOSUR. Entre las actividades desarrolladas se encuentran la creación de una plataforma virtual que alberga un registro de la investigación e iniciativas académicas sobre Educación Superior y el Mercosur, entrevistas con expertos y grupos de interés involucrados en el Mercosur, publicación de artículos sobre el tema, calendario de eventos académicos, entre otros. Está abierta su Convocatoria 2010 para las publicaciones: el CRC-ES/SEM, que invita a investigadores, consultores, profesores y estudiantes de maestría y doctorado de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay, Uruguay y Venezuela para la presentación de

artículos de interés académico para la referida publicación digital, que va a publicar artículos de expertos de las instituciones de la región, que discutan temas de la agenda de la educación superior y maestros investigadores e investigaciones de estudiantes de maestría y doctorado, para promover la difusión de los efectos académicos de las diferentes iniciativas existentes en cada país y la discusión de ideas sobre el papel estratégico que las instituciones de educación superior desarrollan en la sociedad;

7. Otros asuntos (otras áreas): en su octava versión, coordinado por la Argentina, y bajo el lema “Bicentenario de las Gestas emancipadoras”, el programa es un éxito. Promovido por el Sector de Educación del Mercosur y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), el programa, que involucra a los estudiantes de secundaria de todos los países miembros del SEM, tiene como objetivo ampliar la participación de los alumnos en la cultura y la convivencia internacional. Incluye el desarrollo de actividades culturales, pedagógicas y recreativas, fomento de la investigación sobre la región y el proceso de integración, desde la perspectiva de diferentes disciplinas, mediante la presentación de trabajos escritos y con el objetivo de fortalecer la reciprocidad y la solidaridad entre los estudiantes de la región, respetando la diversidad cultural. Realizado mediante convocatoria pública, los participantes realizan una investigación histórica, monografía, ensayo o texto literario sobre un tema específico.

Cada país selecciona a seis ganadores, formándose una delegación de 36 estudiantes, que, como premio, realizan un viaje cultural a la ciudad en la región. Los ganadores de la octava edición tendrán un viaje a Buenos Aires y a la Provincia de Jujuy, Argentina, en diciembre de 2010.

- Programa de intercambio de estudiantes de portugués y español: discusión con el fin de efectivizar las directivas

finales de la Declaración del primer encuentro de Reunión de la Asociación de Profesores de las lenguas oficiales del Mercosur y del primer COPLOMI, Congreso de Profesores de las lenguas oficiales del Mercosur (idiomas, sistemas escolares e integración regional), celebrado en octubre de 2010 en Foz de Iguazú, Brasil, que además de recomendar “la enseñanza de todas las lenguas oficiales del Mercosur” favorece que las Instituciones de Educación superior (IES) y asociaciones de profesores de idiomas oficiales participen en este proceso. Incluso apoya que sean creados programas regulares de intercambio de profesores en la enseñanza primaria y superior y el intercambio de estudiantes de los idiomas oficiales del Mercosur y que se incremente el intercambio de investigadores y estudiantes.

- Seminario de Patrimonio Indígena en el contexto de las Misiones (realizado en noviembre de 2010 en Uruguay)

- Reunión sobre Educación Especial ratificada por el grupo de Educación Especial de la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, ONU/20-06 y de acuerdo a las directrices básicas para las iniciativas de educación inclusiva en el Plan Estratégico SEM 2011-2015.

- Programa de Apoyo al SEM – PASEM (aprobados los lineamientos técnicos y administrativos del programa y en curso la confirmación de los miembros del Comité Ad Hoc y los preparativos para la elección del director del programa).

- Presentación de la nueva página del SIC (Sistema de Información y Comunicación del SEM/MERCOSUL) en internet, nuevo *lay out* a aprobar hasta marzo de 2011.

- Plan Estratégico SEM 2011-2015: en curso el trabajo en las líneas generales, prevista la creación de la Comisión del área de Formación Docente con el fin de destacar el papel fundamental de los docentes para alcanzar los objetivos estratégicos del Plan.

- XXXIX Reunión de Ministros de Educación del Mercosur-Río de Janeiro, Brasil: celebrada el 26 de



noviembre de 2010, la reunión tuvo como objetivo realizar un balance del Plan Estratégico del Sector Educación del Mercosur vigente en los últimos cinco años. La evaluación global demostró que el sector logró avanzar frente a lo que se propuso en el año 2005, en todos los niveles educativos. Entre los proyectos más importantes ejecutados en el periodo está el del Fondo de Financiamiento del Sector (FEM): hasta ahora, las acciones del sector educativo del Mercosur (SEM) fueron financiadas por iniciativas *ad hoc* de ministros de los países participantes y las organizaciones internacionales y el Fondo de ahora financia las actividades del bloque en su conjunto. Fue firmado en el periodo el primer acuerdo con la Unión Europea para la creación de un Programa de Movilidad del Mercosur y otro para la formación docente.

Los ministros y representantes de los países también discutieron el futuro de la integración educativa del Mercosur y las perspectivas para los próximos cinco años. Una de las acciones discutidas fue la aplicación de un programa de movilidad de estudiantes de licenciatura en español y portugués, entre los países del bloque. También se discutió el fortalecimiento del proyecto de las Escuelas de Fronteras, la Educación Especial y la valorización del magisterio. Se destacó la realización de diversos foros sociales y académicos, con la participación de organizaciones no gubernamentales, sindicatos y asociaciones de estudiantes. En lo que respecta a la educación básica, se destacó la celebración de la primera reunión del Parlamento Juvenil, que reunió a estudiantes de secundaria de seis países de América del Sur para discutir propuestas para mejorar la educación, lo que resultó en el documento La enseñanza media que queremos, enviado a los participantes del Parlamento del Mercosur (Parlasur).

Los Ministros de Educación del bloque discutieron, en especial, la decisión tomada en 2008, para establecer el

sistema permanente de acreditación de carreras de grado. Con el objetivo de proporcionar el reconocimiento regional de la calidad académica de los respectivos diplomas en el Mercosur y los países asociados –el sistema ARCU-SUR–, elaborado a partir de las experiencias exitosas del MEXA, Mecanismo Experimental de Acreditación del Mercosur, obtuvo la adhesión de seis países y en su ámbito ya se han acreditado 68 cursos, en las áreas de agronomía, medicina e ingeniería. Se destacó el avance de la agenda del programa, con la inclusión de cursos de Medicina Veterinaria, Arquitectura, Odontología y Enfermería, junto con los cursos de Ingeniería, Medicina y Agronomía y la adhesión significativa de las universidades de los países del bloque. También expresaron su firme intención de construir un modelo de evaluación de calidad que responda a las realidades nacionales en el contexto regional. Las acciones fueron estructuradas para desarrollarse hasta el 2015, en las áreas de educación en derechos humanos, medio ambiente, primera infancia, jóvenes y adultos, profesional y tecnológica, educación a distancia y diversidad.

Los ministros valoraron positivamente la puesta en práctica del Plan Estratégico 2006-2010 para la Educación Superior, que articuló acciones en torno a tres ejes principales: la acreditación, la movilidad y la cooperación inter-institucional.

En la evaluación de este plan destacan el apoyo a la creación y a la difusión de una cultura del Mercosur a través de las actividades que permitan reducir la distancia entre las autoridades políticas y la sociedad civil. En este marco se destaca en lo relativo a la acreditación de los resultados del MEXA (que continúa con el Sistema Arcu-Sul) de movilidad: el Programa MARCA de movilidad de docentes a corto plazo y el proyecto de Apoyo al Programa de Movilidad Mercosur en Educación Superior entre la Comisión Europea y el Mercosur, cuyo objetivo principal es contribuir a la construcción de

una ciudadanía en el bloque sudamericano, mediante la intensificación de las acciones de movilidad y el desarrollo de redes de cooperación entre las universidades.<sup>269</sup>

Se destaca además que:

El nuevo plan de acción del SEM 2011-2015 propone continuar con los lineamientos determinados en el plan anterior, y añade una nueva línea estratégica de desarrollo de programas de postgrado de calidad en la región y el fortalecimiento de los mecanismos nacionales de garantía de la calidad de los estudios de postgrado. Los países también se plantearon la posibilidad de avanzar en el reconocimiento de los títulos académicos, correspondientes a las carreras acreditadas, teniendo en cuenta los resultados de ARCU-SUR. En relación con la integración y la cooperación en educación superior entre los espacios regionales del MERCOSUR y la UNASUR es importante destacar que a inicios de junio de 2010 se celebró una reunión entre la Presidencia *Pro Tempore* de UNASUR y el Comité Coordinador Regional (CCR) del Mercosur, para identificar líneas de acción complementarias y conocer el progreso del SEM en 18 años de trabajo.<sup>270</sup>

Además de las iniciativas desarrolladas por los países miembros y asociados al proceso de educación en el Mercosur, las universidades brasileñas y de los otros países miembros han estado activas en el acompañamiento y en la proposición de medidas para el fortalecimiento de la dimensión educativa del Mercosur, como por ejemplo en el Foro Universitario del Mercosur (FoMERCOSUR).

#### 4.4 Movimientos agrarios en el Mercosur

La reforma agraria brasileña es, en términos proporcionales, una de las menores de toda América Latina. La reforma realizada entre 1985 y 2006 sitúa a Brasil en el 15º lugar en el Índice de Reforma Agraria de la región, dos lugares antes del

<sup>269</sup> *Ibid.*, p. 48

<sup>270</sup> *Ibid.*, pp. 48-49.

último del listado. El 1% de los propietarios rurales controla un 45% de todas las tierras cultivables del país, y un 37% de los propietarios rurales poseen sólo un 1% de esas tierras.<sup>271</sup>

El Censo Agropecuario de 2006, divulgado en 2007 por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) muestra que la concentración de tierras persiste en el país. Según el IBGE, mientras los establecimientos rurales de menos de 10 hectáreas ocupan menos del 2,7% del área total ocupada, el área ocupada por los establecimientos de más de mil hectáreas concentra más del 43% de ese total.

La concentración y la desigualdad regional son comprobadas por el Índice de Gini de la estructura agraria de Brasil. Los datos evidencian un agravamiento de la concentración de tierras en los últimos 10 años. El Censo del IBGE mostró un Gini de 0,872 para la estructura agraria brasileña, superior a los índices verificados en los años 1985 (0,857) y 1995 (0,856).

En Argentina, el modelo rural impuesto se basó en la exportación de mercancías ("*commodities*"), en la concentración de la tierra y en la exclusión de las poblaciones. De las mejores tierras agrícolas, 20 millones de hectáreas, en la actualidad, están en manos de no más de dos mil empresas. Fue durante los años 90 cuando se produjo la mayor transferencia de la historia del país en la explotación de las tierras, con la sustitución de la vieja oligarquía por una nueva clase de empresarios agrícolas. Trescientos mil productores fueron expulsados y más de 13 millones de hectáreas fueron confiscadas a causa de deudas impagas. Es preciso añadir a esta catástrofe social la inmigración masiva de obreros agrícolas. En el Chaco, una máquina sustituye a quinientos

---

<sup>271</sup> <http://ipeadata.gov.br/>; Mendonça, Cláudio. *Raízes históricas da questão da terra no Brasil*. <http://educacao.uol.com.br/geografia/ult1701u47.jhtm> (consulta: 15 de enero de 2011) [http://ambientes.ambientebrasil.com.br/agropecuaria/estrutura\\_fundiaria/estrutura\\_fundiaria\\_do\\_brasil.html](http://ambientes.ambientebrasil.com.br/agropecuaria/estrutura_fundiaria/estrutura_fundiaria_do_brasil.html) (consulta: 20 de enero de 2011)

obreros. Los propietarios arruinados alquilan sus tierras a los grandes empresarios que usan los nuevos paquetes tecnológicos incorporando la soja transgénica y los agro-tóxicos de la Monsanto. El paisaje es transformado con la implantación de una agricultura sin agricultores. Se cuentan más de quinientas aldeas abandonadas. El país parece un laboratorio donde se experimenta la extinción de la vida rural. Ocupado por las transnacionales de semillas, Cargill, Nidera, Monsanto,<sup>272</sup> Argentina ostenta uno de los más elevados índices de concentración agraria, pues 5% de los propietarios detentan 75% de las tierras. No obstante, el peor desempeño en términos de concentración de la tierra, se produce en Paraguay, cuyo índice es incluso peor que en Brasil.

Estos lamentables indicadores muestran que en la concentración de la tierra reside uno de los mayores problemas sociales de América del Sur, lo que justifica no sólo la movilización de los “sin-tierra”, sino también la necesidad de políticas efectivas para solucionar este grave problema.<sup>273</sup>

Celso Furtado planteó en 1976 algunos interrogantes que aún tienen validez para el conjunto de América Latina: “¿Qué relaciones existen entre la estratificación social, los sistemas de dominación y los cambios que ocurren en una sociedad como consecuencia de la acumulación? ¿Cómo integrar el desarrollo económico con el proceso de cambio social y relacionarlo con los sistemas de decisión y las estructuras de poder?”<sup>274</sup> Estas cuestiones son enteramente pertinentes para nuestro proceso de integración regional.

---

<sup>272</sup> Merlet, Michel. *Caderno de propostas. Políticas Fundiárias e Reformas Agrárias*. 2006, <http://agter.asso.fr>, p. 34. (consulta: 20 de febrero de 2011)

<sup>273</sup> La reforma agraria más radical del subcontinente se realizó en Perú, entre 1968 y 1975, durante el ciclo de gobiernos militares reformistas, que prácticamente abolieron la gran propiedad en el país. En la actualidad, el 70% de las tierras peruanas están en manos de pequeños y medios productores.

<sup>274</sup> Furtado, Celso. *Prefácio a Nova Economia Política*. Río de Janeiro, Paz e Terra, 1976, p. 25.

## Conclusiones

La CEPAL<sup>275</sup> presenta un escenario para América Latina y el Caribe que provoca una serie de dudas con relación a los condicionantes capaces de producir cohesión social en la región. Para la Comisión, el enfoque sobre la cohesión social hace referencia tanto a la eficacia de los mecanismos instituidos de inclusión (sistemas de salud, educación, protección social, trabajo, etc.) como a los comportamientos y valoraciones de los sujetos que forman parte de la sociedad (confianza en las instituciones, capital social, sentido de pertenencia y solidaridad, etc.).

El documento define la cohesión social como la “dialéctica entre los mecanismos instituidos de inclusión y exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo como ellos operan.”<sup>276</sup>

En los cuatro puntos que definen las trabas de la búsqueda cohesión social está, en primer lugar, la dificultad para alcanzar tasas de crecimiento capaces de producir los recursos necesarios para promover un mayor bienestar y conjugar crecimiento con equidad. Sin embargo, el documento no menciona la posibilidad de políticas redistributivas. En segundo lugar, se menciona la brecha entre el acceso a los bienes materiales y a los bienes simbólicos. En tercer lugar, se indica la fragmentación del mapa de actores sociales y el deterioro de los lazos societales, que impide la construcción de consensos y proyectos colectivos. En este aspecto, el documento trata poco las posibilidades de políticas públicas amplias (en gobiernos activos) y no meramente “focalizadas”. En

---

<sup>275</sup> CEPAL. *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina*. CEPAL/AECI/SEGIB, Santiago de Chile, enero de 2007.

<sup>276</sup> *Ibid.*, p. 17

cuarto y último lugar, se señala la pérdida de confianza y la escasa adhesión de la ciudadanía a un marco normativo de reciprocidad y respeto a la legalidad. En este último punto, el documento tampoco desarrolla la perspectiva de que los gobiernos pueden aumentar su credibilidad si trabajan en la dirección de la mayoría y a favor de la equidad.

La respuesta a estas cuestiones remite, con relación al Estado, al desarrollo económico, político y socio-ambiental que pueda contribuir a dar solución a las cuatro dificultades planteadas por la CEPAL. En el contexto regional, la superación de las dificultades dependerá del compromiso de los países miembros de realizar un proceso de integración regional democrático, con movimientos sociales organizados y capaces de influir sobre el régimen.

No es difícil percibir que el proceso de integración del Mercosur, con todos sus altibajos, permitió a los cuatro países miembros rechazar el proceso de subordinación a la economía de Estados Unidos y fortalecer el lugar de América del Sur en el escenario mundial. Al mismo tiempo, la solidaridad política establecida garantizó una percepción conjunta de los Estados miembros sobre sus fragilidades intrínsecas y las posibilidades que podrían advenir de las sinergias construidas, comenzando por la Unión Aduanera, aunque sea parcial (en cuanto a la OMC, en términos de comercio; con relación a la matriz energética; a las infraestructura común, o incluso en relación al fortalecimiento del proceso democrático en el Cono Sur -Protocolo de Ushuaia-, etc.). Las políticas de sustitución de importaciones aplicadas entre los años 1950 y 1970, si, por un lado, fueron condición para que los países de la región constituyeran sus parques industriales, al mismo tiempo los alejaron y generaron un desconocimiento generalizado entre ellos y las posibilidades de cooperación. El proceso de globalización y

la presión para que la región pasara a articularse preferentemente con los grandes capitales de los países del centro, consolidando políticas concentradoras de renta y la ampliación de las desigualdades, fueron variables fuertes que provocaron cambios políticos que, aunque aún muy limitados, también en relación al proceso de integración, se mostraron más positivos para la mayoría de la población del Cono Sur.

Ilse Scherer-Warren,<sup>277</sup> experta en movimientos sociales, describe lo que considera el nuevo formato de la sociedad civil en este nuevo milenio, y especialmente en América Latina. Para ella, lo que está emergiendo es una articulación en red de los movimientos sociales, que busca una marcada presencia en la esfera pública pero que garantiza su independencia en relación a la esfera gubernamental, tratando de resguardar la autonomía de sus concepciones y posicionamientos:

Está, pues, emergiendo un movimiento ciudadano crítico, ya no más con un proyecto de poder para controlar el Estado, sino con un proyecto de control social por la ciudadanía en relación a las cuestiones nacionales de interés público, lo que algunos movimientos sociales populares denominan de proyecto de nación. Para ello, estos movimientos buscan radicalizar la democracia, sin contemporizar, al negociar sus demandas en los espacios gubernamentales y estatales [...], capacitando esa participación y fortaleciendo espacios propios de la sociedad civil organizada: desde los movimientos de base; a través de las articulaciones mediadoras (foros, asociaciones y redes de redes); hasta las movilizaciones de masa y de alianzas para aplicar las políticas sociales y públicas.<sup>278</sup>

---

<sup>277</sup> Scherer-Warren, Ilse. "Movimentos sociais e democracia com diversidade". em: Sarti, Ingrid. *Ciência, Política e Sociedade. As ciências sociais na América do Sul*. Porto Alegre, Editora da UFRGS, 2007, pp.183-193

<sup>278</sup> *Ibid.*, p. 187.



Los argumentos de la investigadora de la Universidad Federal de Santa Catarina son fuertes y tienen su expresión empírica. En cualquier caso, los avances del proceso de integración en el Mercosur deben mucho a estas organizaciones que articuladas en redes han impulsado el proceso de democratización de las sociedades latinoamericanas.

La crisis que impactó el capitalismo bajo la hegemonía de las finanzas, en agosto de 2008, representa en gran medida el fracaso de las políticas de los “30 años neoliberales” a escala mundial. La perplejidad generada también provoca nuevos cuestionamientos y búsqueda de nuevas alternativas. Sin la menor pretensión de hacer profecías sociales, como nos alertaba Bourdieu, que son ampliamente pedidas por el gran público, es sabido que en periodos de estancamiento económico y falta de perspectiva sobre el futuro, los movimientos sociales tienden a ampliar sus reivindicaciones. Si la violencia de las finanzas mundiales y del capital portador de intereses aparece en toda su expresión y se articula con los daños ambientales y sociales, con el desempleo estructural, la gran discusión que puede surgir es acerca de la posibilidad de nuevos modelos de desarrollo y en qué medida estará en juego la alternancia de proyectos de sociedad.

## **Anexo 1. Proyectos prioritarios del FOCEM**

Según las informaciones suministradas por la página electrónica oficial del FOCEM, en el transcurrir de sus dos primeros años de funcionamiento (2007 y 2008) se aprobaron 25 proyectos con un valor de US\$ 197.736.479,00, como se verifica en este anexo.

<b>País</b>	<b>Descripción</b>	<b>Monto total del proyecto (US\$)</b>
Paraguay	Hábitat	12.914.680
Paraguay	ROGA	9.705.882
Paraguay	Acceso y circunvalación Asunción	14.860.000
Paraguay	Apoyo integral microempresas	5.000.000
Paraguay	Laboratorio bio-seguridad	4.800.000
Paraguay	Corredores viales	16.990.294
Regional	Programa de Acción Mercosur Libre de Fiebre Aftosa (PAMA)	16.339.470
Uruguay	Rota 26 Melo – Arroyo Sarandi	7.929.000
Uruguay	Internalización productiva-software, biotecnología	1.500.000
Uruguay	Economía social de frontera	1.646.820
Uruguay	Clasificadores	1.882.000
Uruguay	Intervenciones múltiples en asentamientos	1.411.765
Uruguay	Ruta 12 Empalme Ruta 54 – Ruta 55	4.371.000
SM1	Arancel Externo Común	50.000
SM	Base de datos jurisprudencial	50.000
SM	MAPEO	70.900
Paraguay	Sistema de agua potable y saneamiento, rurales, indígenas	39.470.702
Paraguay	Ruta 8, San Salvador – Ramal Rojas Potrero	6.344.800
Paraguay	Desarrollo de productos turísticos Iguazú Misiones	1.302.730
Paraguay	Pavimentación Rutas 6 y 7 – Franco Cedrales	5.846.500
Paraguay	Pavimentación Ruta 2 – Bernardino Caballero	5.186.500
Paraguay	Asfaltado de las Rutas 1 y 6 – Graneros del Sur	4.004.000
Paraguay	Mercosur Yporá	7.588.848
Brasil	Implementación de la biblioteca (Biunila) de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana (UNILA) y del Instituto Mercosur de Estudios Avanzados (IMEA)	22.000.000
Paraguay	Desarrollo Tecnológico, Innovación y Evaluación de la Conformidad (DeTIEC)	6.470.588
Total general		<b>197.736.479</b>

**Fuente:** FOCEM, [http://www.mercosur.int/focem/index.php?id=proyectosaprobados&sector\\_bd\\_proyec=mostrar\\_proyecto](http://www.mercosur.int/focem/index.php?id=proyectosaprobados&sector_bd_proyec=mostrar_proyecto)

## Bibliografía

- AA. VV. *Participación de la sociedad civil en el Mercosur*. Montevideo, Proyecto de Cooperación, Secretaría del MERCOSUR, BID, 2005.
- AA.VV. *La institucionalidad del Mercosur. Una reforma necesaria*. Buenos Aires, Central de Trabajadores Argentinos, Ediciones Debate Internacional, Serie Integración Regional, 2006.
- Andrés, Aparecida. *A Educação Superior no Setor Educacional do Mercosul. Estudos*. Brasília, Câmara dos Deputados, diciembre de 2010. Disponible en: [http://www2.camara.gov.br/documentos-epesquisa/publicacoes/estnottec/tema11/2009\\_9885\\_.pdf](http://www2.camara.gov.br/documentos-epesquisa/publicacoes/estnottec/tema11/2009_9885_.pdf) (consulta: 01 de mayo de 2011)
- Caetano, Gerardo. *Los retos de una nueva institucionalidad para el Mercosur*. Montevideo, Friedrich Ebert Stiftung, diciembre de 2004.
- CEPAL. *Panorama Social da América Latina*. Santiago de Chile, CEPAL. 2009.
- CEPAL. *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina*. CEPAL/AECI/SEGIB, Santiago de Chile, enero de 2007.
- COMISSÃO DE IMPLANTAÇÃO DA UNILA. *A UNILA em construção. Um projeto Universitário para a América Latina*. Foz de Iguazu, IMEA, 2009.
- Costa Lima, Marcos. "Os trabalhadores no Mercosul". En: *Política Hoje*, año 6, nº 10, enero - junio de 1999, pp. 49-79.
- Cordeiro, Jorge Albino D. *O Estado e a Seguridade Social: dimensionamento dos gastos sociais da união (1995/2006). Impactos dos benefícios assistenciais*. Tesis de Doctorado/PIMES, IE, Recife, UFPE, 2010.

- CÚPULA SOCIAL DO MERCOSUL. *Declaração Final*. Brasília, Secretaria Geral da Presidência da República, 2008.
- Draibe, Sonia. "Coesão social e integração regional: a agenda social do Mercosul e os grandes desafios das políticas sociais integradas". En: *Cadernos de Saúde Pública*, vol.23, suppl. 2, Río de Janeiro, 2007, pp.174-182.
- Falero, Alfredo. *Las batallas por la subjetividad: luchas sociales y construcción de derechos en Uruguay. Una aproximación desde la teoría sociológica*. Montevideo, Fanelcor Editorial/Universidad de la República, 2008.
- Ferrer, Aldo. "Densidad nacional y densidad regional". En: *Densidades*, nº 1, mayo de 2008, Buenos Aires, pp. 7-11.
- Furtado, Celso. *Prefácio a Nova Economia Política*. Río de Janeiro, Paz e Terra, 1976.
- Gadotti, Moacir. *O Mercosul Educacional e os desafios do século 21*. Brasília, MEC, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2007.
- Garretón, Manuel *et al.* *América Latina no Século XXI*. Río de Janeiro, FGV, 2007.
- Geneyro, Rubén; Vázquez, Mariana. *El Mercosur por dentro*. Bogotá, Ed. Antropos, 2007.
- Kilksberg, Bernardo. "El estado de la infancia en América Latina". En: *Infolatam*, Nueva York, 1 de abril de 2010.
- García Linera, Álvaro. "América Latina y el futuro de las políticas emancipatorias". En: *Crítica y Emancipación*, año II, nº 3, primer semestre, 2010, pp. 293-306.
- Merlet, Michel. *Caderno de propostas. Políticas Fundiárias e Reformas Agrárias*, 2006. Disponible en <http://agter.asso.fr>, p.34. (consulta: 20 de febrero de 2011)
- Padrós, Enrique Serra. "Repressão e Violência: segurança nacional e terror de Estado nas ditaduras latino-americanas". En: Fico, C; Ferreira, Marieta M; Araújo, Maria Paula; Quadrat, Samantha V (orgs.). *Ditadura e democracia na América latina: balanço histórico e*

- perspectiva*. Río de Janeiro, Fundação Getúlio Vargas, 2008, pp. 143-178.
- PNUD. *Human Development Report 2009. Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. Nueva York, UNDP, 2009.
- Sader, Emir. "Autonomia e Hegemonia". Disponible en [www.cartamaior.com.br](http://www.cartamaior.com.br), 17 de junho 2008. (consulta: 21 de abril de 2010)
- Scherer-Warren, Ilse. "Movimentos sociais e democracia com diversidade". em: Sarti, Ingrid, *Ciência, Política e Sociedade. As ciências sociais na América do Sul*. Porto Alegre, Editora da UFRGS, 2007, pp.183-193.
- Silva, Luisa M<sup>a</sup> Nuens de Moura. "Universidade e Pesquisa científica e desenvolvimento na América Latina". En: VII Encontro Internacional. Fórum Universitário Mercosul. Foz de Iguaçu, GT13 Mercosul Educacional, septiembre de 2009.
- Vázquez, Mariana. "Luces y sombras de la participación social en el MERCOSUR". En: *Densidades*, nº 1, mayo, Buenos Aires, 2008, pp.88-96.
- Wallerstein, Immanuel. *Conoce el mundo, saber el mundo: el fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*. México, Siglo XXI/CHCH UNAM 2001.
- Wanderley, Luis Eduardo W. "A construção de um Mercosul Social". Em: *Revista Ponto e Vírgula*, nº 1, 2007, pp. 90-104.